

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ МОДЕЛЕЙ СОВРЕМЕННЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМ

**Бахтияр Ирисметов – доцент
Государственного института
искусств и культуры Ўзбекистана**

Анотация. Для наглядного представления функционирования политических систем существует несколько моделей, демонстрирующих некоторые стороны политических систем. Важна, существующая система управления в обществе и ее основное звено - государство являются одними из главных объектов научно-политологического изучения.

Ключевые слова: система, политика, культура, сознание, власть, риски

SOME ASPECTS OF MODELS OF MODERN POLITICAL SYSTEMS

**Bakhtiyar Irismetov - Associate
Professor of the State Institute
arts and culture of Uzbekistan**

Annotation. To visually represent the functioning of political systems, there are several models that demonstrate some aspects of political systems. It is important that the existing system of governance in society and its main link - the state - are one of the main objects of scientific and political science study.

Keywords: system, politics, culture, consciousness, power, risks

Вполне логично, что на вопрос о том, как общество приспосабливается к непрерывно изменяющимся требованиям внутренней и внешней среды, представлялся всегда и продолжает оставаться актуальным не только в теоретическом, но и в практическом плане. Способность общества реагировать на растущие потребности индивидов, адаптироваться к изменяющимся условиям своего функционирования в значительной степени обеспечивается политической системой. Для наглядного представления функционирования политических систем существует несколько моделей, демонстрирующих некоторые стороны данных систем. Политическая система

общества и ее основное звено - государство являются одними из главных объектов научно-политологического изучения. Причем недостаточная изученность специфики политических систем вызвана усилением роли глобальных факторов, в частности, изменением природных, водно-энергетических, международных условий существования современных государств.

Отправной точкой любого исследования является понятийно-терминологический аппарат. Он позволяет предельно свободно ориентироваться в изучаемом материале. В современной терминологии *политическая система общества* рассматривается как «целостная, упорядоченная совокупность политических институтов, политических ролей, отношений, процессов, принципов политической организации общества, подчиненных кодексу политических, социальных, юридических, идеологических, культурных норм, историческим традициям и установкам политического режима конкретного общества».

Общественно-политическую систему можно определять, классифицировать, применяя и определенную типологию. В каждом конкретном случае приходится допускать некоторые упрощения в виде формационного характера. Так, если признать существование на различных исторических отрезках времени рабовладельческого, феодального, капиталистического, псевдосоциалистического (при наличии общественной собственности на средства производства) и т.д., то к этим типам неизменно добавлялись такие характеристики, как «развитое», «развивающееся», общество с «азиатским способом производства». Подобная типология полезна для исторического, философского, в определенном смысле описательного подхода. Однако для политологии, и уж тем более для политической практики такой подход не совсем оправдан и мало прагматичен.

Попытки выработать только на таком основании практическую политику на исторической либо философской основе неизбежно столкнутся с большими трудностями, материальными и моральными издержками. Априори общественно-политическая система чаще всего «отказывается» подчиняться давлению привлекательных идей, программ, воздействию влиятельных партий и организаций. Противоположный результат получают также

1. Политология: Энциклопедический словарь. / Под ред. Ю.Аверьянова.- М.: Паблшерс, 1993.- С. 273.

оппозиционные и правящие партии. Упорство в проведении политики в таких случаях приводит к отстранению партии от власти, а затем и к кризису всего общества. В силу этого политическая жизнь рассматривается как функционирующая система. То есть между многообразными аспектами политики и политическими явлениями существуют относительно стабильные взаимосвязи.

Значительный интерес к изучению политической системы общества, привел к возникновению ряда теорий как методологий ее исследования. Теория политических систем была создана в 1950-е годы, прежде всего, усилиями американских политологов Г.Алмонда, Д.Истона, Р.Даля, К.Дойча и других. В выступлении на ежегодном собрании Американской ассоциации политических наук в 1962г. её тогдашний президент Г.Алмонд противопоставил «теорию систем» «теории разделения властей», отметив, что «парадигма систем» идет на смену «господствовавшей в XVIII-XIX вв. в политических науках парадигме разделения властей»¹.

Понятие «политическая система», - пишет К.фон Бейме, - появилось для того, чтобы заполнить «теоретический вакуум», который оставляло понятие «государство»²

Одними из тех, кто первым предложил, свое видение типологии современных политических систем стал сам Г.Алмонд, дополнивший их определенными методологическими соображениями касательно общей теории политических систем. По его мнению, относительные успехи и в то же время некоторая ограниченность (на ранних стадиях) системного анализа побудили политологов искать новые подходы. В частности, потребовалось дать специфическое, но в то же время, унифицированное определение самой политической системе. Так, Г.Алмонд предложил формулировку, которая более полно раскрывает сложности общественных и политических систем. Согласно его определению, система означает целостность, взаимодействие отдельных элементов системы и некоторую стабильность целого (динамичное равновесие).

² 1.Габриэль Алмонд - (1911г. Рокайленд, США) - выдающийся американский политолог. Специалист области сравнительной политологии, политических систем и культуры

На основе сравнительного анализа большого количества политических систем Г.Алмонд сформулировал следующие принципы:

Во-первых. Всякая политическая система имеет в своем составе некоторые политические структуры (институты). *Во-вторых.* Все политические системы выполняют аналогичные функции (осуществление власти).

В-третьих. Всякая политическая структура многофункциональна. *В-четвертых.* Все политические системы являются смешанными в культурном смысле.

По сути, типология политических систем, предложенная Г.Алмондом, определялась по типу политической культуры и ролевой структуры (то есть структуры ролей, выполняемых официальной властью, партиями, группами давления, СМИ и пр.). В соответствии с этими критериями известны четыре типа политических систем:

- англо-американская;
- европейская континентальная;
- доиндустриальная и частично индустриальная;
- тоталитарная.

В систему Алмонда и Пауэлла входит и более частная классификация политических систем - по типу доминирующих политических ориентаций. Речь идет о принципах, на которых основана желаемая модель общества - радикально-авторитарные (коммунистические системы); консервативно-авторитарные (фашистские системы); либерально-демократические системы (западные демократии); авторитарно-модернизирующиеся (системы в странах Латинской Америки, Юго-Восточной Азии и других регионах).

На базе такого классического определения различные авторы предлагали свои варианты характеристики политической системы. Разница между ними состоит разве что в избираемом исследователями методологическом подходе к изучению данной категории политической науки. Например, Т.Белогурова считает, что в рамках институционального подхода понятие политической системы включает в себя лишь совокупность государственных, партийных и общественных органов и организаций, участвующих в политической жизни страны. Она является сложным

образованием, обеспечивающим существование обществ как единого организма, централизованно управляемого политической властью¹.

Возможно, в приведенном определении просматривается некая абсолютизация институционального подхода, сужение масштабов и взаимодействия политической системы с другими социальными структурами общества, психологическими, идейными установками правящей элиты и политических лидеров, их ролями, взаимоотношениями и т.д.

Теорию систем, а также прикладные проблемы анализа систем разрабатывал Д.Истон² и его последователи в Европе и США.

Причем, требование - это обращенное к властным органам по поводу желательного либо нежелательного распределения ценностей в обществе. Он выделил несколько видов требований: (а) распределительные, (б) регулировочные, (в) коммуникативные, разделив их на внешние, идущие из среды, и внутренние, идущие от самой системы.

Требования, по Д.Истону, - всего лишь «исходный материал», из которого формируется конечный продукт, называемый решениями.

Другой вид входящих импульсов - поддержка. Она выступает в разных формах - материальной, воинской службе, соблюдении законов и директив

государственной власти, уважении к государственной символике и т.д. Требования имеют тенденцию ослаблять политическую систему. Поддержка обеспечивает относительную стабильность властных органов, преобразующих требования среды в соответствующие решения, а также создает необходимые условия для принятия практических мер с целью осуществления преобразований.

Поддержка имеет важное значение, в процессе обеспечения согласия между членами политического сообщества. Основными объектами поддержки в политической системе Д.Истон считал политический режим, власть и политическое сообщество. На выходе системы - политические решения осуществляются политические действия, направленные на их реализацию².

Таким образом, политическая система, с точки зрения Д.Истона, - это не просто система взаимодействия ее структур, а постоянно изменяющаяся, функционирующая, динамичная система. Научная польза моделей Д.Истона и Г.Алмонда состоит в том, что их можно использовать как источник концепций и рабочих моделей, которые могут применяться во многих

специфических и самостоятельных сферах с целью создания эмпирически объединяемых гипотез.

Кроме того, стало возможным стандартизировать терминологию, кодифицировать данные, сохранять информацию, весьма актуальную для решения некоторых важных проблем эмпирического анализа. Модели Д.Истона и Г.Алмонда являются общими, так сказать, основополагающими «структурами». Они используются при анализе политических систем общества, но не учитывают специфические «оттенки» той или иной страны, региона и т.д. В настоящем исследовании указанные выше модели использованы в качестве методологической базы, на основе которой можно было бы выработать оригинальную модель, приближенную к современным реалиям Центральной Азии. В то время как системный анализ исходит главным образом из того, что анализирует систему, находящуюся в состоянии относительного равновесия и целостности, на практике все большее число своих сторонников находит идея функционального анализа политических систем, предложенная Т.Парсонсом и С.А.Пауэллом. Согласно ей, функциональный анализ предназначен для рассмотрения механизмов самосохранения, приспособления и преобразования через кризисы и потрясения.

По сути, понятие функции использовано применительно к обществу на признании некоторой аналогии функций органической и общественной жизни. анализу причинно-следственных связей, формированию моделей

Впервые, была создана новая теория, в соответствии с которой для анализа политических процессов и развития политических систем целесообразно обращаться к эконометрическим методикам, линейному прогнозированию процессов, связанных с вводом и выводом информации в системе и в ее подсистемах.

Специальной отраслью данного направления стала теория игр, разработка критериев выбора вариантов решения тех или иных политических процессов. Основываясь на теорию игр и практические результаты, оказалось возможным выработать логико-математические обоснования некоторых стратегических ориентаций, главным образом в сфере бизнеса, маркетинга и т.д. На этой основе были предприняты попытки (и порой успешные) по решению некоторых внутривнутриполитических и международных конфликтов в Южной Корее, Китае, Чили, Бразилии, что позволило сделать объективный анализ эффективности различных политических систем. Приемы операционного и эконометрического анализа, получившие общее

наименование системного анализа активно используют правительство США и другие, в планировании своей деятельности.

Правда, некоторые, сторонники так называемой «экономической методологии» в основном ограничились тем, что попросту попытались заменить политическую терминологию экономической («потребление и переработка сырья», «готовый продукт», «ресурсы» и т.д.). Вместе с тем, в теории изучения политических систем имеется «структуралистическая модель развития политической системы» с использованием «антропологической методологии», структуралистической лингвистики, политэкономии и общей социологии. Авторами этой идеи стали Пуланцас и Альтюссер¹. Они утверждали, что функции государства определяются в большей мере структурами общества и политическими институтами, а не политической активностью лидеров и граждан. Причем, недостатки и противоречия рассматриваются лишь на уровне государственных структур. Именно структуры, а не активность или борьба лиц, групп и классов оказались в центре внимания этих исследователей. Наибольшую активность проявила так называемая «левая ветвь», считающая, что правящий класс не способен господствовать в государстве

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Политология: Энциклопедический словарь. / Под ред. Ю.Аверьянова.- М.: Паблицерс, 1993.- С. 273.
2. Габриэль Алмонд - (1911г. Рокайленд, США) - выдающийся американский политолог. Специалист области сравнительной политологии, политических систем и культуры
3. Каменская Г., Радионов А. Политические системы современности.- М., 2001.- С. 22
4. Белогурова Т. Политология. Курс лекций.- Ростов н/Д.: РГУ, 2000.- С.11
5. Дэвид Истон (1917 г., Торонто). Выдающийся американский политолог, адаптировавший основные методы системного анализа, к изучению политической жизни и разработавший понятийный аппарат системного анализа в политологии.

6. 1.Системный анализ политики. М.:, 1997; Easton D. A system analysis of political life.New York, 1995.-р.30

7. Общая и прикладная политология. Учеб.пос./ Под ред.В.Жукова, Б.Краснова.-М.:МГСУ,1997.-С.399.
